

Федерализм без популизма

Текст: Виталий Петров

Российская газета - Столичный выпуск №7084 (216)

Валентина Матвиенко о тарифах, материнском капитале и новой региональной политике

Совет Федерации выступает за то, чтобы облегчить условия кредитования субъектов Российской Федерации, не перегружать бизнес налогами и обеспечить выполнение всех социальных обязательств государства. Об этом на "Деловом завтраке" в "РГ" говорила председатель верхней палаты парламента Валентина Матвиенко. В течение полутора часов спикер отвечала на вопросы по самым разным темам.

Валентина Ивановна, скоро начнет работать новый созыв Государственной Думы. Президент Владимир Путин поставил перед "Единой Россией" задачу оправдать доверие, которое ей оказали граждане на выборах. А уже сегодня читаем: минфин предлагает увеличить НДС и нагрузку на зарплаты.

Валентина Матвиенко: Действительно, времени на раскачку у Государственной Думы нет: уже в октябре следует начинать работу над бюджетом. В стране не первый день идет дискуссия о том, как формировать федеральный и региональные бюджеты. Мы ищем оптимальные решения, которые дали бы возможность и бизнесу развиваться, и государство располагало бы средствами на необходимые расходы. Если поддадимся радикальным идеям, то можем зарезать курицу, которая несет яйца. А такие, радикальные, предложения поступают, в том числе об увеличении нагрузки на предпринимателей. Это опасно. Сейчас, когда в экономике непростая ситуация, надо не перегибать палку, а, напротив, предоставить предпринимателям больше свободы, ни в коем случае не перегружать их налогами. Иначе бизнес у

нас в стране вообще схлопнется.

С другой стороны, у бюджетов разных уровней неодинаковые возможности. У многих субъектов Федерации они ограниченные. Никто этого не скрывает. Вот почему необходимо распределить каждый рубль так, чтобы обозначенные президентом приоритеты выполнялись. Принимаемые властью меры не должны осуществляться за счет населения, сопровождаться ухудшением материального положения людей.

Нахождение баланса, обеспечивающего и устойчивое развитие страны, и выполнение всех социальных обязательств государства - вот ключевая задача при работе над бюджетом. Это как раз тот случай, когда нужен скальпель, а не топор.

Но ведь сейчас много разговоров о том, что Резервный фонд постепенно тает, денег остается мало, поэтому нужны жесткие меры...

Валентина Матвиенко: Ресурсы для восстановления роста экономики имеются. Взять, скажем, налоговую базу регионов и муниципалитетов. Она может быть увеличена. Некоторые регионы - не буду сейчас их называть - занимаются откровенным популизмом.

“

Принимаемые властью меры не должны осуществляться за счет населения

Например, налог на транспорт устанавливается по минимальной шкале. Хотя бы на дорогие автомобили сделайте больше налог.

Другой пример. Везде ли у нас проведен кадастр земель? Везде ли они поставлены на налоговый учет? Далеко не везде. То же самое с недвижимым имуществом. Люди по 10 - 15 лет живут в шикарных домах и при этом, поскольку эта недвижимость не зарегистрирована как положено, налогов не платят. Если приглядеться, то увидим, что граждан, от которых вообще не поступают налоговые платежи ни на федеральном, ни на региональном, ни на муниципальном уровнях, в стране немало.

Спору нет, надо думать о наведении должного порядка в деятельности

государственных корпораций. Но не менее важно пройти по всем сегментам хозяйственной деятельности, внимательно посмотреть, где у нас имеются резервы, поставить их на службу стране, людям. Пытаться же решать проблемы за счет простых граждан не позволят ни партия, получившая подавляющее большинство голосов на выборах в Государственную Думу, ни глава Российского государства.

При обсуждении этих вопросов мы часто сталкиваемся с вечной дилеммой: либо федеральный центр, либо субъекты РФ. Речь о том, кому больше оставить средств, сколько отправить в Москву налогов, сколько трансфертов направить регионам и так далее. Как вы считаете, в нынешней ситуации регионам следует предоставить более значительные финансовые права или им придется еще больше ужаться?

Валентина Матвиенко: Для Совета Федерации это ключевой вопрос. С декабря 2015 года вместе с правительством, экспертным сообществом, институтами РАН мы проводим тщательный анализ бюджетных отношений между уровнями власти с тем, чтобы определить, каким должен быть бюджетный федерализм в условиях нашей страны. Финансовое положение большинства регионов тяжелое, и это надо открыто признать. Так, у 14 регионов задолженность превышает их доходы.

Более того, на протяжении последних 15 лет финансовое положение большинства регионов лишь ухудшается. Растет госдолг, увеличивается дефицит региональных бюджетов, усиливается их зависимость от дотаций из федерального бюджета. Естественно, это не может не тревожить. Но если мы ставим целью только спасение регионов, находящихся в критической зоне, это один подход. И совсем другое, если мы хотим системно выстроить налоговую политику, межбюджетные отношения таким образом, чтобы они соответствовали статусу федеративного государства. Чтобы не было регионов, где качество жизни ниже определенного социального стандарта. Любой российский гражданин, где бы он ни проживал в нашей стране, должен иметь гарантированный доступ к пакету социальных благ, установленному государством. Сегодня этого нет. Разрыв в качестве жизни между российскими регионами большой, даже огромный. Мы обязаны решить данную проблему.

По сути вы говорите о социальном неравенстве.

Валентина Матвиенко: Да, именно так это и называется - социальное неравенство. Естественно, оно вызывает негативные эмоции, порождает недовольство граждан. Поэтому сейчас необходимо разработать и принять целый комплекс мер, в ряду которых и такой ключевой элемент, как обновление самих основ региональной политики. Соответствующие предложения нами были подготовлены и на днях рассмотрены Советом безопасности РФ.

В последнее время много говорится о том, что нужно перераспределять бюджеты из богатых регионов в пользу более бедных. Не будет ли это какая-то принудительная уравниловка, у богатых отберут, бедным раздадут?

Валентина Матвиенко: Ни в коем случае. Мы выступаем за мотивирующие, стимулирующие начала в государственной региональной политике. Если их не будет, то лишь расплодим иждивенцев. Нами подготовлен ряд предложений, направленных на повышение заинтересованности регионов в результатах своей работы. Например, мы выступаем за то, чтобы фиксированная сумма дотаций субъектам РФ не снижалась как минимум в течение трехлетнего бюджетного цикла. У регионов появится мотивация наращивать собственную доходную базу. Ведь стоит субъекту РФ начать зарабатывать, как объем дотаций ему снижается.

Проведенный нами анализ показывает также, что стоимость реализации одного и того же полномочия в регионах отличается нередко в разы. Поэтому следует объективно определить среднюю стоимость того или иного полномочия, а затем контролировать, как регионы тратят средства на его исполнение.

Предусматривается ли изменение налоговой политики? Или регионы по-прежнему будут перечислять в центр большую часть своих доходов?

Валентина Матвиенко: Мы изучили этот вопрос. В регионах нам говорили, что раньше доходы между федеральным центром и субъектами РФ делились в пропорции 50 на 50 процентов, а сейчас 30 на 70 процентов в пользу центра. На самом деле это не так. По всем федеральным округам на долю региона в среднем приходится примерно 52 процента. За исключением очень немногих субъектов РФ, скажем, Ханты-Мансийского автономного округа, где региону остается только 17 процентов. В данном случае причины понятны, в целом же

регионы федеральной властью, что называется, не обижены.

Таким образом проблемы неравного распределения доходов между федеральным центром и регионами нет. Зато надо менять многое другое. Хочу, например, обратить внимание на следующее обстоятельство. Почему банки давали кредиты регионам под 18 - 20 процентов? Это ставка, применяемая к бизнес-структурам, деятельность которых сопряжена с огромными рисками. Но ведь ясно же, субъект Российской Федерации, каким бы сложным ни было его финансовое положение, является значительно более надежным заемщиком, чем любая коммерческая компания. Случаев отказа регионов от выполнения своих кредитных обязательств пока не было. Даже если такое произойдет, государство окажет помощь этому региону. Значит, и минфину, и Центробанку следует задуматься о том, чтобы облегчить условия кредитования субъектов Федерации.

Считаю, самое главное - это создание условий для самостоятельного развития каждого региона. Для чего необходима комплексная система экономических, социальных, управленческих и иных мер. Регионы настолько разнятся по своим условиям, что в отношении них необходим дифференцированный подход. Мы предлагаем разбить субъекты РФ на группы в зависимости от уровня их экономического и социального развития, инвестиционной привлекательности, наличия конкурентных преимуществ. И оказывать им поддержку с учетом всех этих факторов, а не так, как сейчас, "всем сестрам по серьгам".

Наконец, даже при всех названных различиях никто не снимает ответственности с руководителей регионов. Посмотрите, там, где сильный губернатор, работоспособная профессиональная команда, там и дела обстоят гораздо лучше. А где профессионализма, управленческих качеств недостает, ситуация деградирует.

В последнее время многие увлекаются разного рода рейтингами регионов. Характеристики, естественно, разные: то инвестиционная привлекательность, то социальная обеспеченность. Какие, на ваш взгляд, главные критерии оценки регионов? Как бы вы выстроили региональный рейтинг, если он вообще уместен?

Валентина Матвиенко: Система учета показателей в рейтингах меняется,

совершенствуется. Тем не менее, на мой взгляд, она все же пока оставляет желать лучшего. Когда у нас 50 или 70 показателей, то ясно, что выполнение далеко не всех из них зависит от региона. Сейчас в стране создано первое национальное рейтинговое агентство. Его рейтинг важен потому, что он влияет на величину процента, под который регион получает кредиты у банков. Тем самым у субъектов РФ есть мотивация повышать свой рейтинг.

“

Мы выступаем за то, чтобы фиксированная сумма дотаций субъектам РФ не снижалась как минимум в течение трехлетнего бюджетного цикла. У регионов появится мотивация наращивать собственную доходную базу

Безусловно, важно, чтобы регионы улучшали экономическую и инвестиционную составляющие своего развития. Вместе с тем за экономикой нельзя терять человека. Как себя чувствует житель данного региона? Какая у него средняя зарплата? Какая у него обеспеченность социальными услугами? Все это не менее важно в оценке региона.

Лично я выступаю за то, чтобы региональные власти публиковали в Интернете итоги экономического и социального развития своего субъекта Федерации в сопоставлении как с предыдущим годом, так и со среднероссийскими показателями. Тогда можно более полно и точно оценивать его развитие и, соответственно, спрашивать с властей. Сейчас же этими данными располагают только рейтинговые агентства. А их деятельность недостаточно прозрачна и понятна гражданам. Иногда люди обижаются: почему наш губернатор на каком-то 50-м месте, мол, мы с этим не согласны. Словом, здесь есть вопросы. Эту систему надо перенастраивать.

Большой резонанс вызвало ваше заявление о решении проблемы чрезмерной нагрузки на регионы по платежам в социальные фонды за неработающее население. Некоторые СМИ прямо написали: Валентина Матвиенко предложила ограничить медпомощь безработным россиянам. Что все-таки имелось в виду?

Валентина Матвиенко: Расходы региональных бюджетов в ОМС действительно выросли существенно. Но даже в кошмарном сне я не могла бы

сказать: давайте уменьшим объемы медицинской помощи людям. Речь шла о том, что государство обязало регионы оплачивать медицинское обслуживание неработающего населения: пенсионеров, инвалидов, детей, официально зарегистрированных безработных. Все граждане должны получать медицинскую помощь, это записано в Конституции, и никто не смеет на это право посягать.

Моя мысль совсем иная: надо вывести из тени тех, кто скрывает свои доходы - здоровых, крепких, которые работают, ездят на автомобилях, владеют имуществом, но при этом не платят государству ни копейки. Ни налога на доходы физических лиц, ни отчислений в Пенсионный фонд и в Фонд обязательного медицинского страхования. А наши учителя, врачи, шахтеры платят, вот где настоящая несправедливость. У человека, предположим, особняк, земельные участки в собственности, и заплатить-то ему в ФОМС надо всего 15 - 16 тысяч рублей в год. Разве он не может внести эту сумму? Конечно, может. Вот что я имела в виду.

Налоговая служба должна всех граждан трудоспособного возраста поставить на налоговый учет с тем, чтобы они сообщали о своих доходах, ежемесячно вносили платежи в том объеме, в котором оплачивают за них медицинскую помощь бюджеты субъектов Федерации.

"Деловой завтрак" с Валентиной Матвиенко

Из многих регионов доносятся возгласы о том, что тарифы естественных монополий растут как грибы после дождя и конца этому нет. Как навести порядок в этой области?

Валентина Матвиенко: Во-первых, тарифы произвольно не растут. Государство устанавливает ежегодный предел роста тарифов, который не может быть превышен ни одним регионом. И это очень умерило аппетиты государственных монополий, других поставщиков тепла, воды, электроэнергии, газа. Кстати, сами субъекты Федерации в рамках деятельности региональных комиссий тоже должны следить за ситуацией в этой сфере. Для того им и даны соответствующие полномочия.

Во-вторых, главное все-таки не в этом. У нас, например, в ряде регионов Дальневосточного федерального округа, в некоторых иных субъектах тарифы на электроэнергию на 20, 30, а то и на 50 процентов выше средних по России. Это заведомо снижает конкурентоспособность регионов. Какой инвестор пойдет в такой регион? Конечно, он пойдет в соседний. Надо навести порядок.

Автор: Александр Шансков

Мы же единая страна, у нас единое экономическое пространство, а следовательно, тарифы на электроэнергию должны быть одинаковыми или примерно равными.

До сих пор не отработана система экономически обоснованных тарифов. Здесь действуют по принципу "как бог на душу положит". Между тем обоснования тарифов просто необходимы. Мы получили страну с большим недоремонтом сетей, оборудования, подстанций, электростанций и так далее. Чтобы привести все это хозяйство в порядок, нужны государственные инвестиции. А дальше за счет своей прибыли должны инвестировать компании-поставщики энергоресурсов, а не пытаться делать это за счет роста тарифов. В последние годы многое было сделано для наведения порядка в этой сфере. Президент России неоднократно давал соответствующие поручения. Будем и дальше работать над решением этого жизненно важного для людей вопроса.

Еще одна острая проблема связана с жильем. Цены на него растут, а доходы россиян продолжают падать. В последнее время появилось множество идей по поводу того, как помочь семьям с детьми разобраться с ипотекой. Кто-то предлагает списывать часть долга при рождении второго и третьего ребенка, кто-то просто снизить ставки по ипотеке. Как вы думаете, это поможет?

Валентина Матвиенко: Конечно же, я сторонница того, чтобы снижать ставки на ипотеку, делать ее более доступной для граждан. Что касается многодетных семей, где трое и более детей, то это вопрос, который находится в сфере ответственности регионов. Такие семьи должны быть обеспечены квартирами за счет государства. Особенно если у них небольшие доходы. Тем, кто живет лучше, следует предоставлять льготную ипотеку. В регионах уже сейчас работают разные программы: жилье для молодежи, семей с детьми, учителей, врачей... Другое дело, что они должны быть свободны от популизма: речь идет об адресной помощи тем, кто сам на свои доходы не может приобрести квартиру.

То есть вы имеете в виду, что в каждом регионе должна быть своя программа и не нужно принимать какую-то общероссийскую?

Валентина Матвиенко: Обеспечение людей жильем задача, как я уже сказала,

субъектов Российской Федерации. Но, конечно, и федеральный бюджет тоже мог бы в этом активнее участвовать. В идеале для решения этой важнейшей социальной проблемы должно быть софинансирование региональных и федеральных властей.



Надо вывести из тени тех, кто скрывает свои доходы, - здоровых, крепких, которые работают, ездят на автомобилях, владеют имуществом, но при этом не платят государству ни копейки

Поскольку мы заговорили о молодых семьях, автоматически возникает вопрос: нужно ли делать бессрочной программу материнского капитала?

Валентина Матвиенко: С демографическим кризисом мы еще не справились, хотя динамика в последние годы наметилась позитивная. Бесспорно, большую роль в этом сыграл и материнский капитал. Люди более уверенно себя чувствуют, понимают, что потратят эти деньги на своих детей.

Как вы знаете, Совет Федерации поддерживал вопрос о продлении программы материнского капитала, решение было положительное. Этот проект доказал свою эффективность. Считаю, программа должна стать "долгоиграющей". Но, конечно, многое будет зависеть и от экономического положения в стране. Будем и дальше при формировании новой бюджетной политики изыскивать деньги на материнский капитал.

Валентина Иванова, перейдем от общероссийской тематики к международной. Недавно вы ездили в Страсбург, где выступили на конференции глав европейских парламентов, провели встречи с ведущими политиками Евросоюза. Какие у вас ощущения от этого рабочего визита в целом? Можно ли сказать, что в отношениях России и Европы подул "ветер перемен"?

Валентина Матвиенко: Хочу сказать совершенно искренне: я заметила, и не только я, что если сравнивать атмосферу подобных форумов два года назад и сейчас, то она существенно в лучшую сторону по отношению к России. Конечно, такие страны, как Украина, Эстония, выступили в своей обычной антироссийской манере. Но если брать в целом, то никакой истерии в наш адрес, никаких русофобских настроений не наблюдалось.

Приятно, что парламенты многих стран Европы нацелены на углубление сотрудничества с нами. Прошли встречи с руководством ПАСЕ, Совета Европы, со спикерами парламентов ряда стран. Какого-либо негатива, противостояния в отношении нас не ощущалось. Но, разумеется, нужно время, чтобы Евросоюз, другие государства смогли найти выход из того тупика, в который они сами себя загнали политикой санкций. Сохранив, как говорится, при этом свое лицо.

Не исключаю, что отмена санкций будет происходить поэтапно. Но этого не избежать, потому что Евросоюз понимает: без России невозможно справиться с новыми угрозами и вызовами. Вот почему на конференции, двусторонних встречах лейтмотивом звучало: невозможно строить единую Европу без России.

Наша позиция известна: все 47 стран, входящих в Совет Европы, должны иметь равные права во всех его институтах, включая ПАСЕ. Это в полной мере относится и к России. Вопросы, по которым наши взгляды не совпадают, должны решаться не путем конфронтации, а путем диалога.

В октябре вам предстоит официальный визит в Швейцарию, это ваш первый официальный визит в европейскую страну после вхождения Крыма в состав России. Что вы ожидаете от этого визита?

Валентина Матвиенко: Важно отметить, что Швейцария не присоединилась к санкциям против российских политиков. Хотя, конечно, исходя из соображений европейской солидарности, в каких-то вопросах Берн ведет себя сдержанно. Несмотря на все это, я получила приглашение посетить Швейцарию с официальным визитом.

У нас было и остается очень хорошее взаимодействие по парламентской линии, мы его не только сохранили, но даже сумели нарастить. Продолжается межрегиональное сотрудничество. Сейчас мы прорабатываем возможность подписания новых соглашений между регионами обеих стран. Переговоры проходят в конструктивном духе. Надеюсь, визит будет продуктивным.

Также предстоит участие в заседании Ассоциации европейских сенатов, которое станет важным событием для руководителей сенатов стран Европы и внесет вклад в межпарламентское сотрудничество.

Кроме того, в октябре в Женеве состоится еще одно важное событие: 135-я

сессия Межпарламентского союза. На ней будет рассматриваться наше предложение о проведении в следующем году 137-й сессии МПС в России, в Санкт-Петербурге. Город посетили несколько мониторинговых миссий по оценке необходимых условий. Все заключения положительные. Рассчитываем, что наше предложение будет принято. Тогда уж точно "все флаги в гости будут к нам". Ведь членами Межпарламентского союза являются парламенты 177 государств. Так что говорить о какой-либо изоляции России, пытаться превратить Россию в страну-изгоя неумно и нелепо. Все происходит ровно наоборот: активность, авторитет нашей страны на международной арене растут.

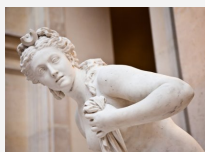
Рекомендуемые материалы



Неплательщиков налога на имущество накажут штрафом



Цены на дешевые жизненно необходимые лекарства предложили "отпустить"



Онколог рассказал о новых средствах борьбы с раком

Путин назвал причину негативного отношения Запада к нему

Слова Колчака, произнесенные на станции Нижнеудинск, стали пророческими

Депутаты решили оставить без прав тех, кто нарушил ПДД более трех раз

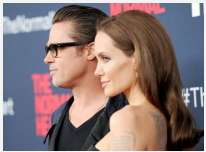
Видео: Российский радар предотвратил третью мировую войну

В России стартовали продажи самого доступного автомобиля в мире

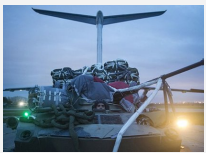
Неизвестные с топором и бензопилой убили девушку в минском ТЦ



Медики назвали главную опасность для мальчиков, рожденных после ЭКО



СМИ: Брак Питта и Джоли стал жертвой ее романа с женатым миллиардером



СМИ: Возможности БМД-2 поразили американцев

© 1998-2016 ФГБУ

«Редакция «Российской газеты»